

หัวข้อที่ ๑ เรื่อง การดำเนินการทางวินัย



ที่ พย ๐๐๒๓.๖/ว ๕๗๖

ศาลากลางจังหวัดพะเยา
ถนนพหลโยธิน พย ๕๖๐๐

๙๔ คิงคาเม ๒๕๖๕

- เรื่อง ชักจอมขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนห้องคืน
- เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ นายกเทศมนตรีเมืองพะเยา และนายกเทศมนตรีเมืองดอกคำใต้
- ข้างต้น ๑. หนังสือจังหวัดพะเยา ที่ พย ๐๐๒๓.๖/ว ๖๒๑๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕
๒. หนังสือสำนักงาน ก.ท.จ.พะ夷า และ ก.อบต.จังหวัดพะ夷า ที่ พย ๐๐๒๓.๖/ว ๖๑๑๒ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕
๓. ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพะ夷า เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙
๔. ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพะ夷า เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙
๕. ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพะ夷า เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙
๖. ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพะ夷า เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ขั้นตอนการดำเนินการทางวินัย

จำนวน ๑ ชุด

ตามที่จังหวัดพะ夷า ได้แจ้งชักจอมแนวทางการส่งสำเนาการสอบสวนทางวินัยข้าราชการ หรือพนักงานส่วนห้องคืน ตามหนังสือสำนักงาน ก.ท.จ.พะ夷า และ ก.อบต.จังหวัดพะ夷า ที่ พย ๐๐๒๓.๖/ว ๖๑๑๒ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และชักจอมแนวทางการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือ ออกคำสั่งลงโทษทางวินัย ตามหนังสือจังหวัดพะ夷า ที่ พย ๐๐๒๓.๖/ว ๖๒๑๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ นั้น

จังหวัดพะ夷าพิจารณาแล้ว เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนห้องคืน เป็นไปตาม รูปแบบ ขั้นตอน วิธีการอันเป็นสาระสำคัญ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขกำหนด จึงได้จัดทำขั้นตอน การดำเนินการทางวินัยให้เทศบาลและองค์กรบริหารส่วนตำบลถือปฏิบัติ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และแจ้งให้เทศบาลตำบล/องค์กรบริหารส่วนตำบล ถือเป็นแนวทางปฏิบัติ ส่าหรับเทศบาลเมืองพะ夷า และเทศบาลเมืองดอกคำใต้ ให้ถือปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวด้วย

ขอแสดงความนับถือ .

(นายสุกศิ ออมรัตน์)
ผู้อำนวยการจังหวัดพะ夷า

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนห้องคืน
โทร./โทรศัพท์ ๐๘๔-๔๔๖๖๒๓-๒๕ ที่อย ๑๙

เอกสารแบบหนังสือจังหวัดพะเยา ที่ พย ๐๐๒๓.๒/ว ๙๙๔๙ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔

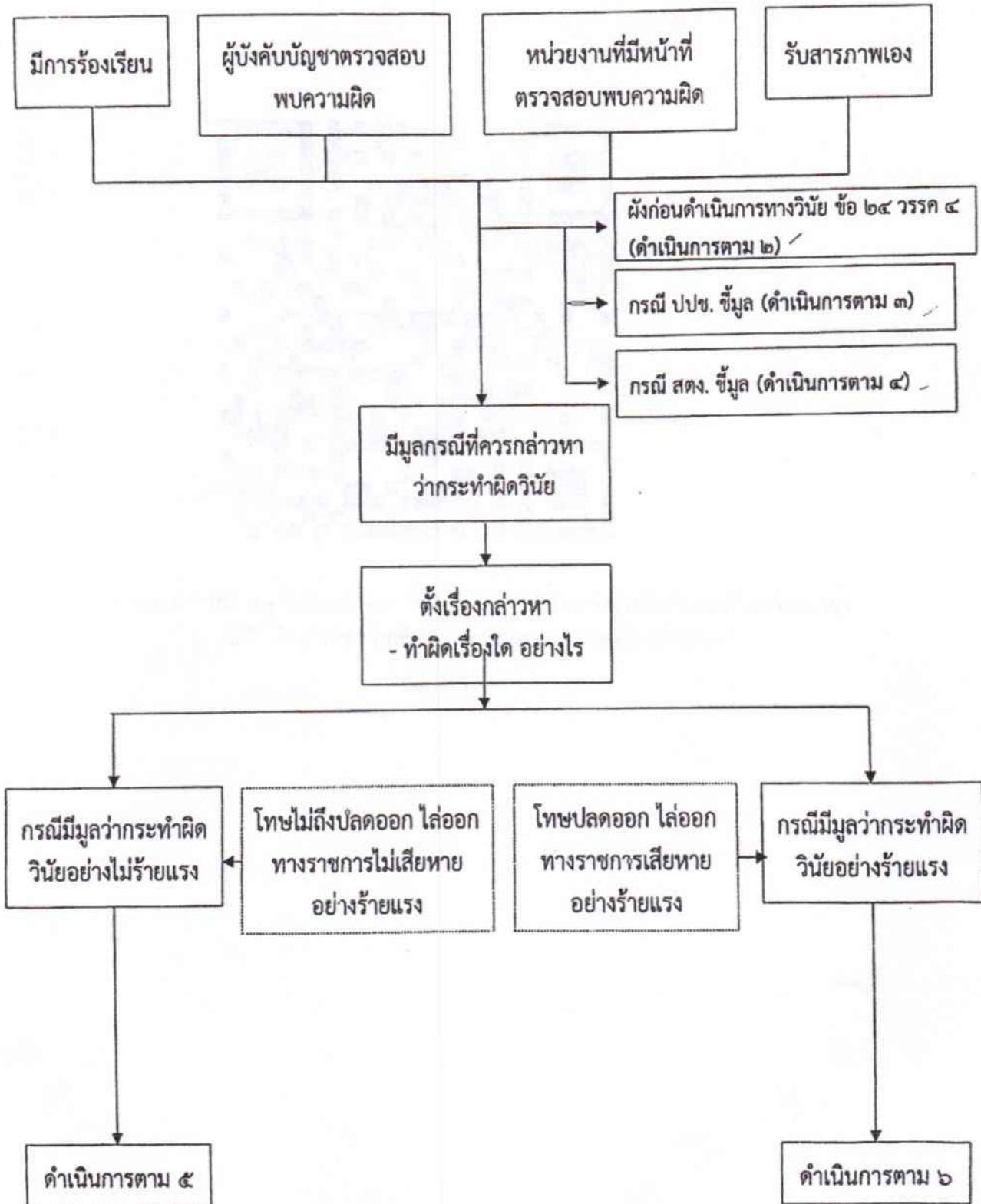
ขอให้พนักงานส่วนท้องถิ่นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ของเทศบาล/องค์กรบริหารส่วนตำบล กรอกข้อมูลการตอบรับหนังสือหนังสือจังหวัดพะเยา ที่ พย ๐๐๒๓.๒/ว ๙๙๔๙ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อข้อมูลต่อนการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น พร้อมทั้ง ถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

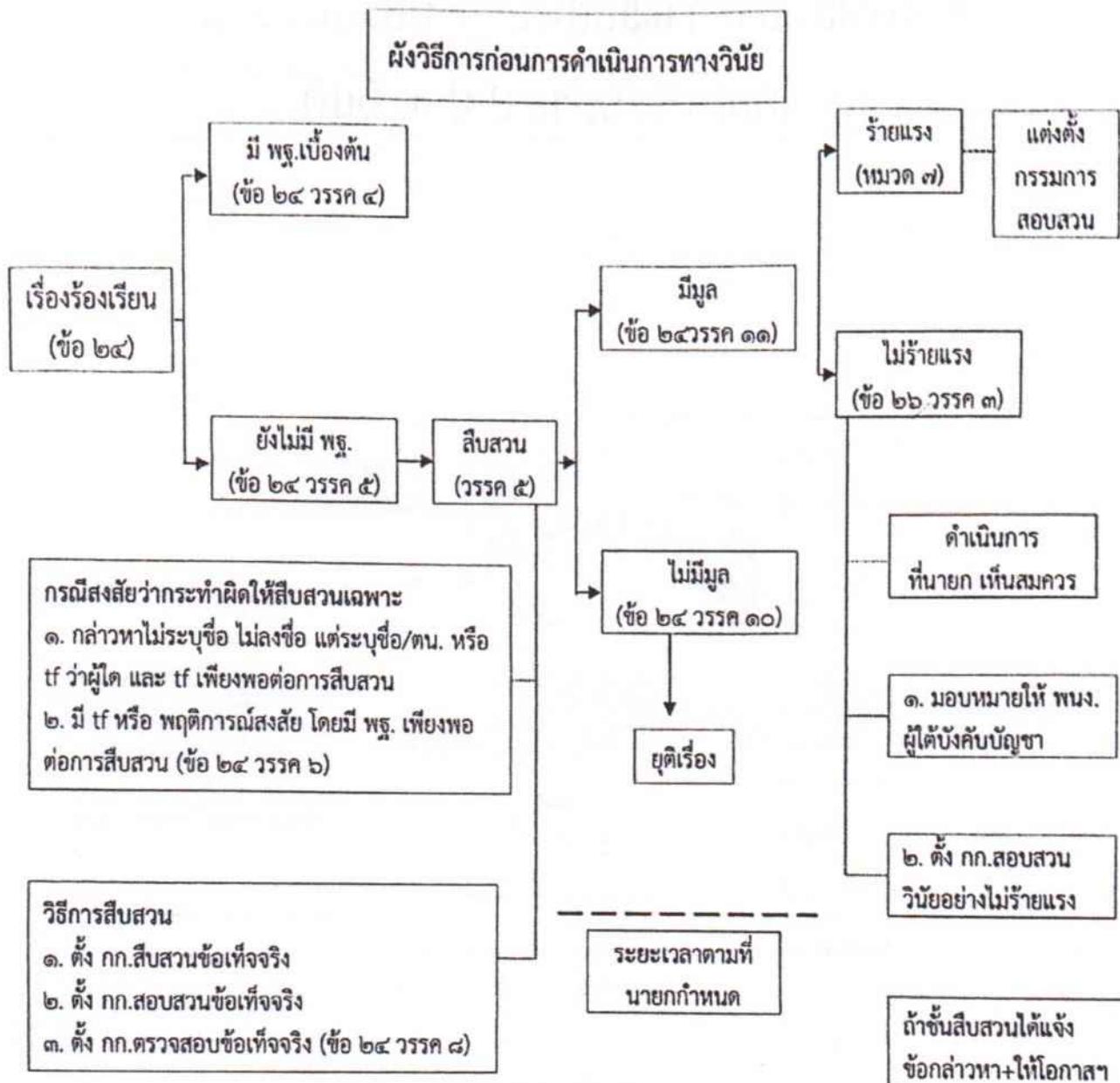


QR แบบตอบรับหนังสือจังหวัดพะเยา ที่ พย ๐๐๒๓.๒/ว ๙๙๔๙ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔
เรื่อง ข้อข้อมูลต่อนการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น

ขั้นตอนการดำเนินการทางวินัย

๑. ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพะเยา ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗
๒. ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพะเยา ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘

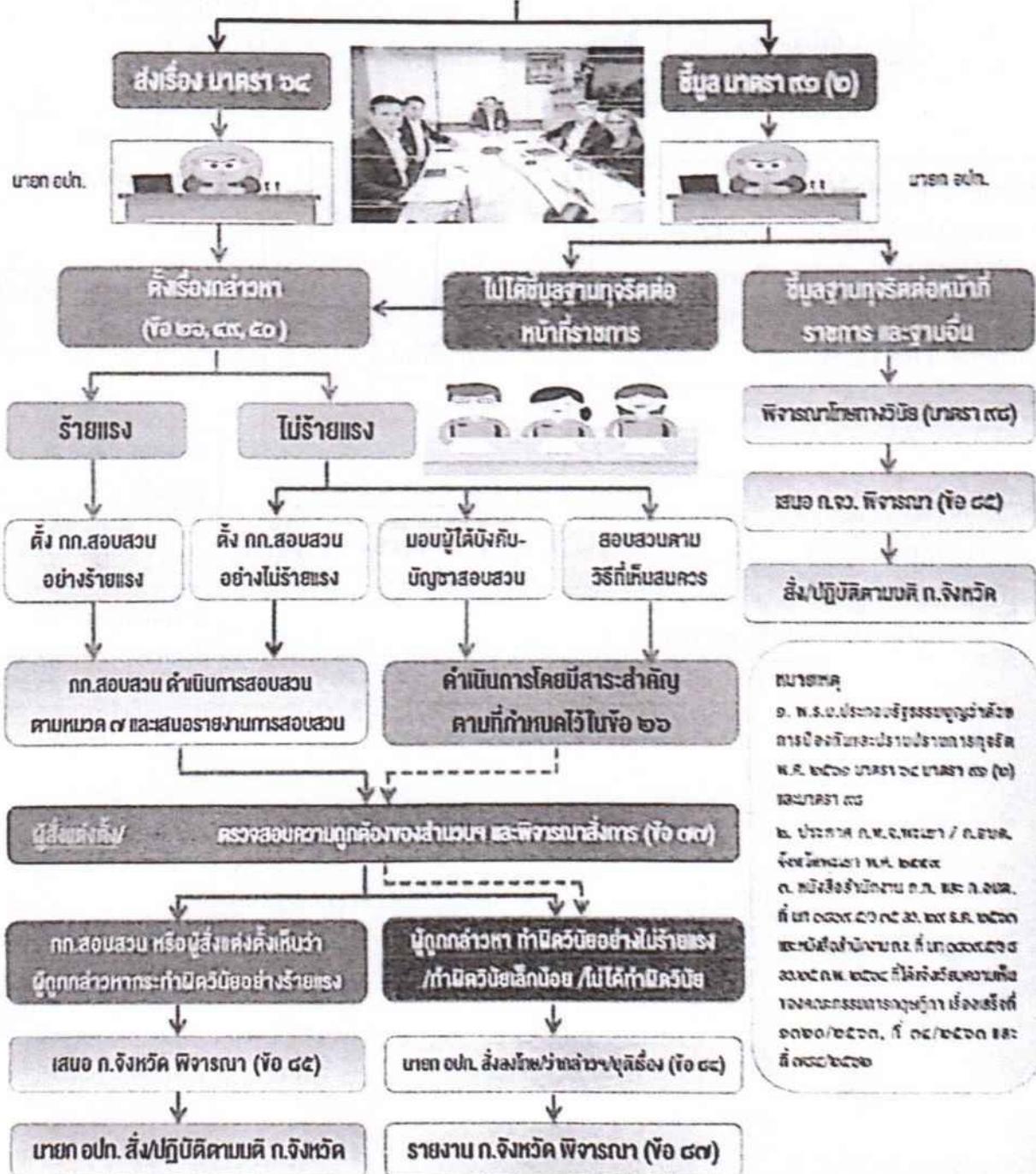




การดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคุณกรรมการ บ.ป.ช. มีมติ



คณิตศาสตร์ ป.ป.ช.

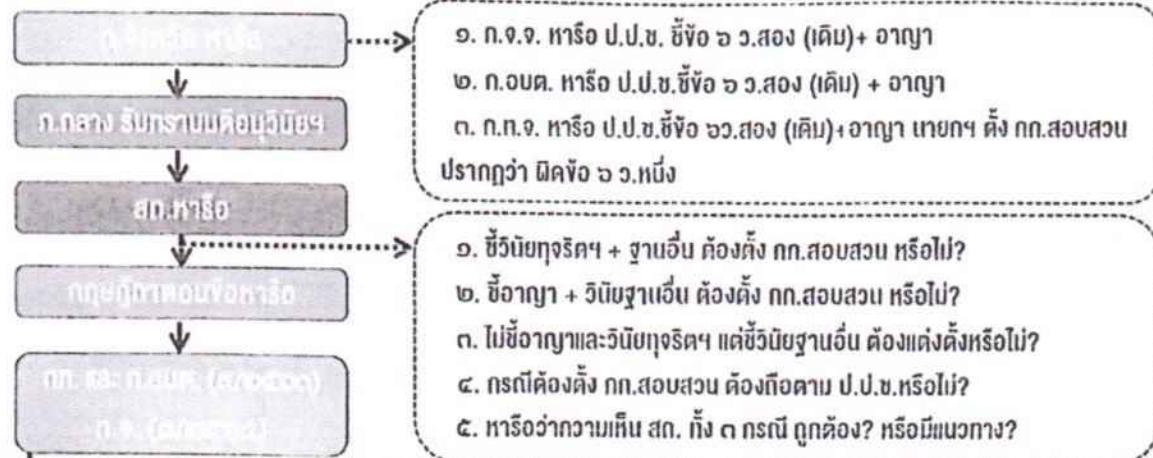


၆၈ (၁၁)

แนวทางปฏิบัติตามมติ ก.กลาง

ທ້ານສົວງານ ປ.ກ. ແລະ ປ.ອບດ. ຖ. ພທ ວະດາວວ.ດ/ ສະ 30. ວຊ 6.ຮ. 7ແມວຕ

ແລະ ໜັງສືອສໍານັກງານ ນ.ວ. ທີ່ ພນ 04000 ດ/ນ ດ 30, ເພດ ນ.ວ. ເບດີຕະ



ເຮືອງສະຫຼຸບກົດໜາ

๑. ป.ป.ช.มีอำนาจได้สืบทอดเจ้าของที่ดินอันเป็นภัยและอาญาเดพฯ กิจกรรมทางการค้าและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องตาม บ. ๒๘(๒) และ
๒. กฎหมายผิดต่อที่เกี่ยวข้องบังคับ ต้องเป็นกรรน. ป.ป.ช. ได้ซึ่งกฎหมาย ๔ ฉบับเดียว ในฐานะความผิดหลักแล้ว หากยัง
กิจกรรมทางการค้าอยู่ที่ยังไม่ถูก หรือหากยังคงอยู่ในที่เดิม ป.ป.ช.ยื่นฟ้องไปคราวเดียวกันได้ และมีผลกฎหมาย พบช.
๒. เมื่อ ป.ป.ช. ซึ่งมีกฎหมายฐานความผิดหลักแล้ว ในการซึ่งมีกฎหมายผิดทางวิถี ก็จะต้องซึ่งมีกฎหมายฐานความผิดหลัก
หาก ป.ป.ช. ซึ่งมีกฎหมายผิดต่อที่ดินซึ่งมีใช้กิจกรรมทางการค้าและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ป.ป.ช. ยื่นฟ้องไปเจ้าของที่ดินอันเป็นภัย
ไปพร้อมกันได้ และไม่มีผลกฎหมาย พบช. ในการพิจารณาโทษทางวิถี แต่ พบช. มีหน้าที่ต้องคำแนะนำการทางวินัยตาม
กฎหมายที่บังคับให้แก่ผู้กระทำความผิดไป

ເຮືອງສະຫະກົດ

- ป.ป.ช. ชี้บุคลวันเย็นของร่างกายแรง : ช้ำเป็นปรกติบดีหัวท้าที่เรารักการให้เป็นไปตามเกณฑ์หมายฯ และช้ำเปรียบเท่าเดลล์อ่า ໂດນี่ได้ชี้ความติดอาญา

ເຮືອງສົກລົ້າ ປຶ້ງປະຕິບ/ພວກເຂົາ

- ປ.ປ.ສ. ຂົມພາບຢາມ. ១៩៨៧ ແລະ ຂົມພັນຍິນ ຢ້ານປະເທດຫຼວງບ່ານຮ້າຍແຮງ
 - ສາມປະເທດຫຼວງບ່ານ ໄກສະບາບກວານຜົດອື່ນທີ່ກີ່ຂວ້າຂອງ ປ.ປ.ສ ໄກສະບາບກໍ່ພັນ ດັ່ງນັ້ນ ພະຍ ຕ້ອງແຕ່ງຕັ້ງ ກ.ກ.ລວມລວມ

ก.อบต. ๕/๑๔๐๗
เมือง ป.ป.ส. ไปให้เชิงบุญยัง
ฐานทุ่มริมคลองบางกอกน้ำด้วย
จังไม่มีผลผูกพัน

ก. ก. ๙/๒๕๖๗
๑. เมืองปัตตานี ผู้เดือนสุนทรญาบถกฤษฎ
์และนายวิจัย ภู่ทึ้ง ภาค สอนลุวน
๒. จังหวัดยะลานายอานันดาพิมล ปราหับศักดิ์
์และนายไกรภานุวงศ์ ต่อรองพิจารณาก้าวจาก
ช่องเสือรัง ภาคพื้นที่ทางหลักฐานในสำนวน
การสอนลุวนการเว็บไซต์ ໂຄດ การสั่งลงโทษ
คดีของหน่วยงานกับความผิดด้วย

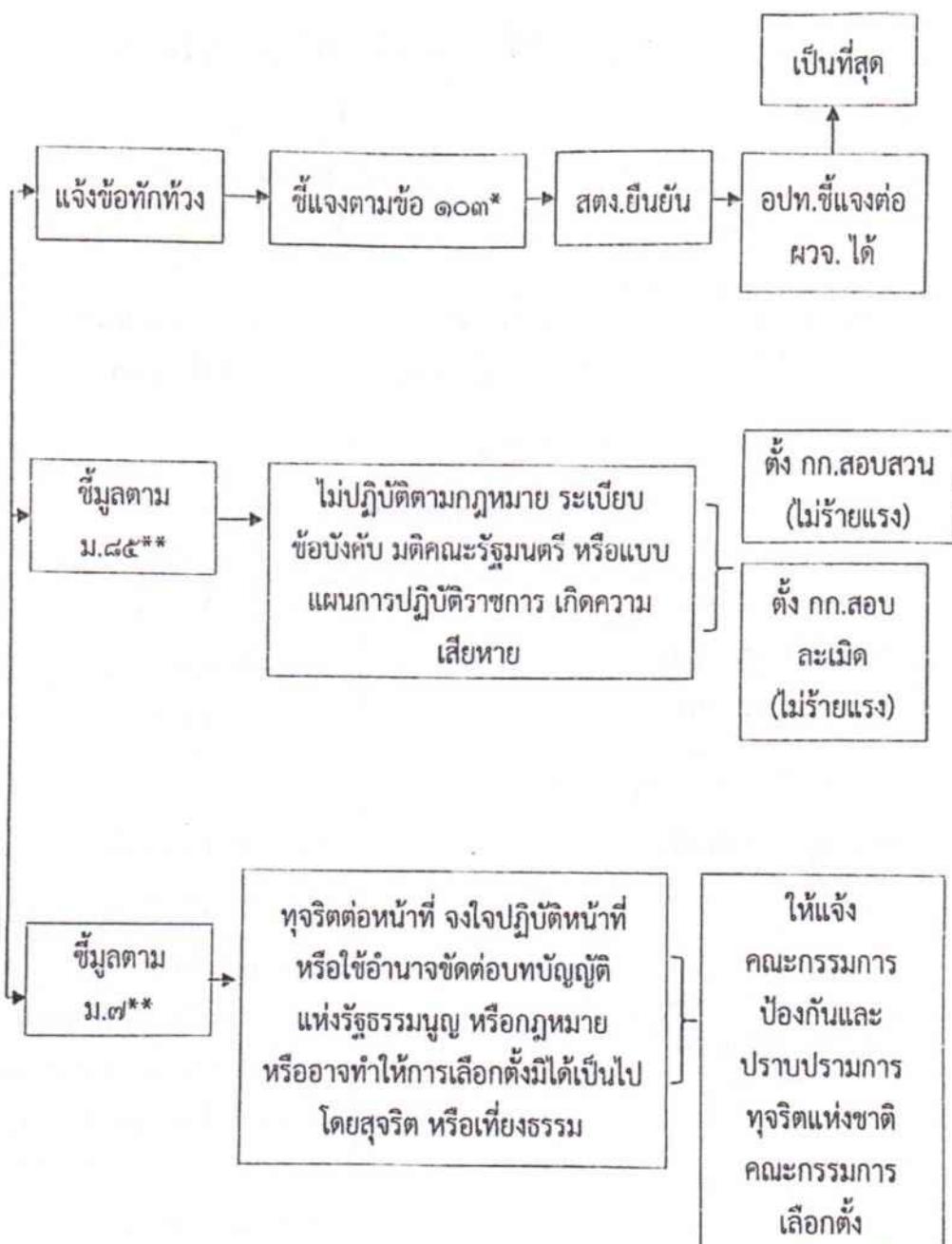
ก.๗. อกม๔๙๔
ເມື່ອ ປ.ປ.ຊ. ໄປໄດ້ອີບລວມຕັດ
ຊາຍຖຸຮັກຄົດຄົນຫຼັກ
ຈິງໄມ້ເປັດວູກພັນ
ນາຍກ ອະນຸ. ຕົ້ນກະຕົງຕົ້ງ
ກກ.ສອບຫວຸນ ດາບ ນຮ.ກົວໄປ
ເກີຍວົກບໍລິຫຍາຍ

๓ (ต่อ)

หนังสืองาน ก.จ., ก.ก. และ ก.อ.บค. ที่ บก ๐๕๐๘.๔/๑ ลง ๙๐, ๑ ส.ค. ๒๕๖๗

หนังสือสำเนาหนังสือ ก.ก. ที่ บก ๐๕๐๘.๔/๑ ลง ๙๐, ๑๘ ม.ค. ๒๕๖๘



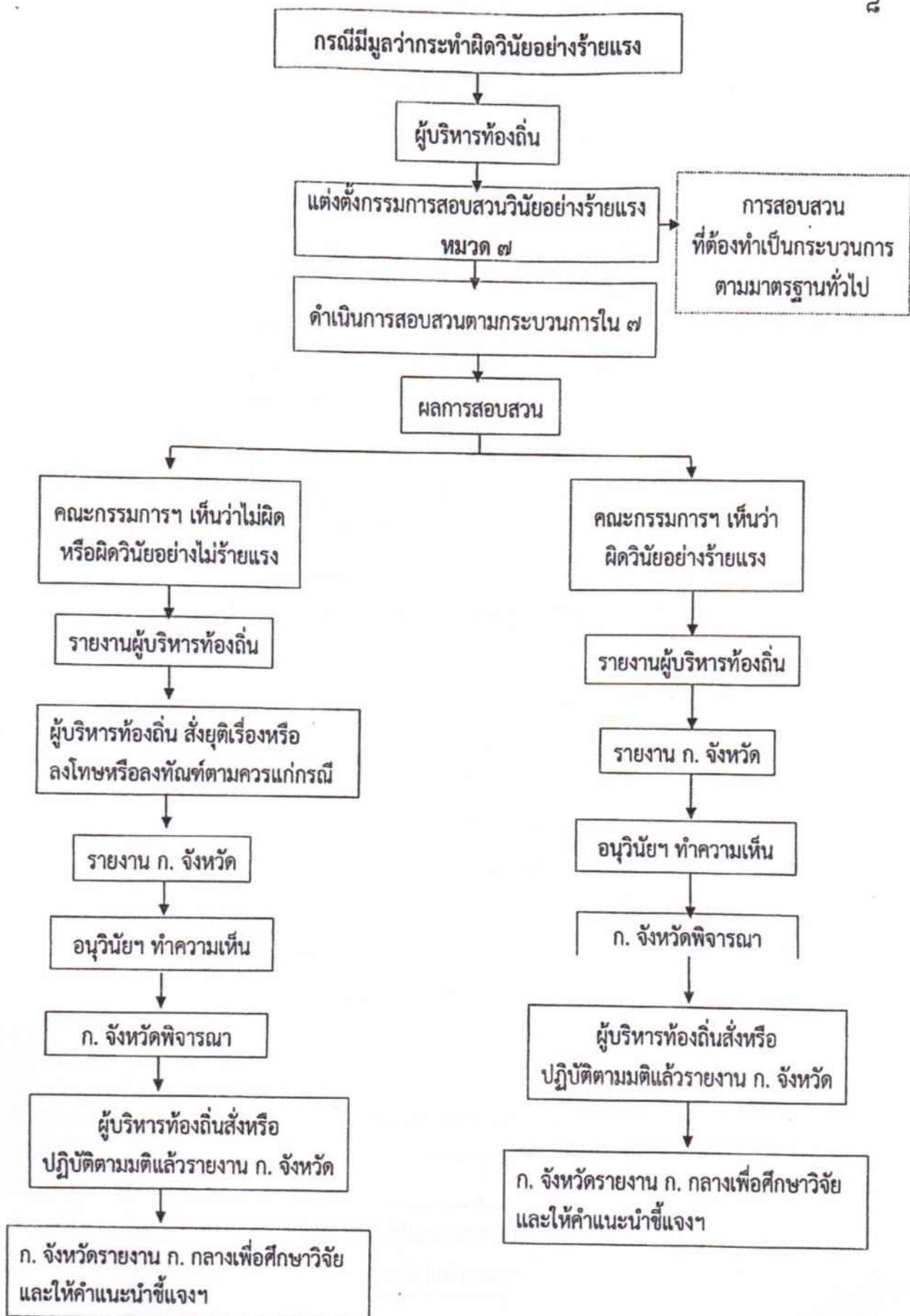


หมายเหตุ

* ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

** พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๖๑

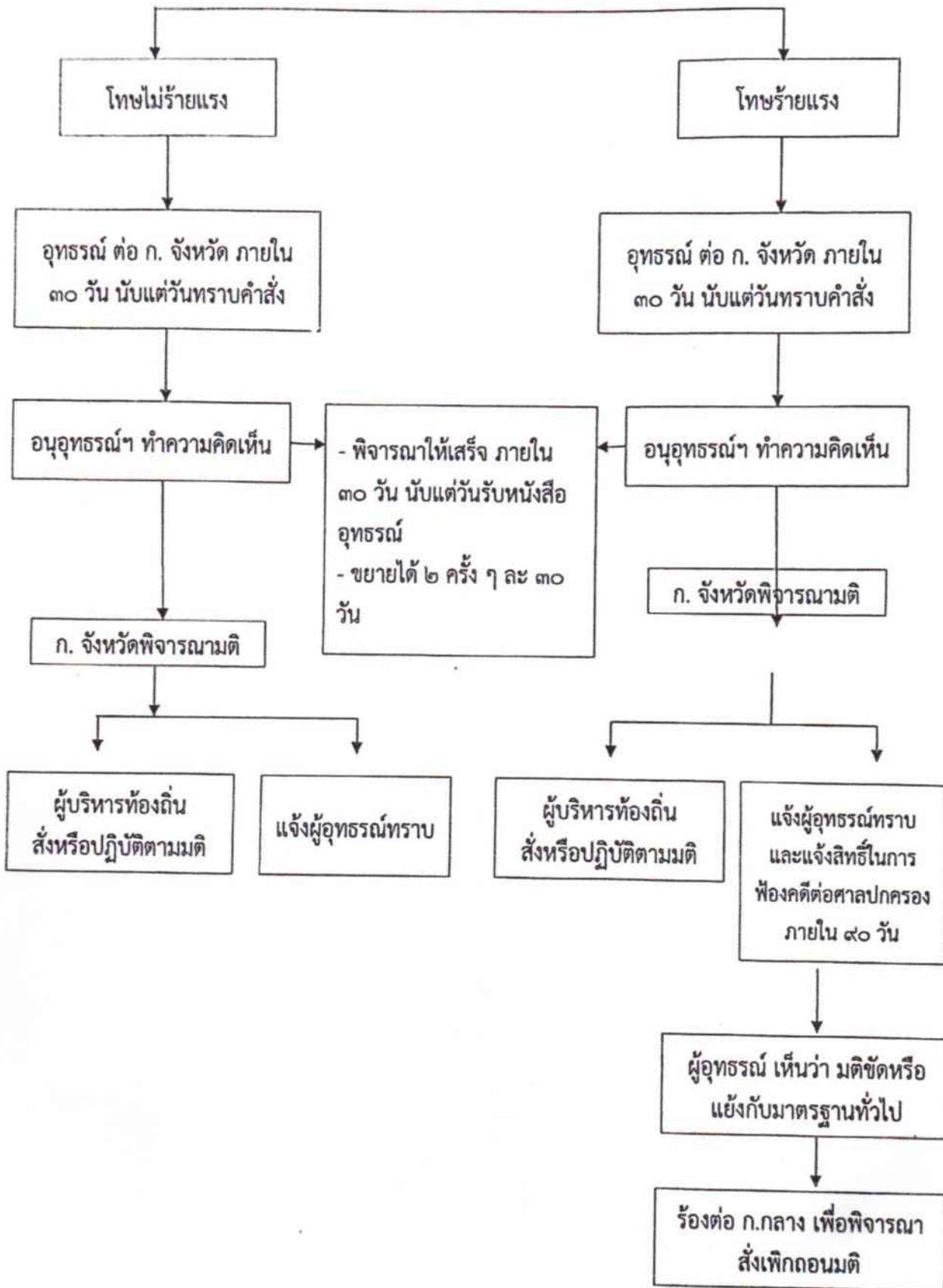






การอุทธรณ์

๑. ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพะ夷า ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๘
๒. ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพะ夷า ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘



๒๕๖๓ ๕.๒ ๐.๙



ที่ พย ๐๐๒๓.๒/๒ ๐๐๔๗๓

ศาลากลางจังหวัดพะเยา
ถนนพหลโยธิน พย ๕๖๐๐๐

๑๗ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกกลงโทษทางวินัยไปแล้ว

เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/๔๕

ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ฉบับ

๒. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/๔๖

ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ก.ท.จ. และ ก.อ.บ.ด.จังหวัด ได้หารือ ก.ท. และ ก.อ.บ.ด. ว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการพนักงานเทศบาล และพนักงานส่วนตำบลในเรื่องเดียวกันซึ่งผู้นั้นเคยถูกกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน ไปแล้ว จะถือว่าการตัดส่วนได้เสียของค่าตอบแทนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นคดีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำการผิดเดียวกัน ให้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน ก.ท. และ ก.อ.บ.ด. แจ้งว่า ก.ท. และ ก.อ.บ.ด. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้แจ้งแนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ในเรื่องที่ผู้นั้นถูกกลงโทษทางวินัยไปแล้วตามความเห็นของคณะกรรมการฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเรื่องที่ ๑๗๖๙/๒๕๖๔ ให้อำเภอเพื่อแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบ และถือปฏิบัติต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายศักดิ์ฤทธิ์ สลักคำ)

ผู้อำนวยการจังหวัดพะเยา

ประธาน ก.ท.จ.พะเยา และ ก.อ.บ.ด.จังหวัดพะเยา

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กสุร หมายฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
โทร. ๐-๕๔๔๔-๙๙๒๓ - ๒๔ ต่อ ๑๙

ก.ก.บบ. ก.ก.สส. ก.ก.กส.

ที่ นท ๐๘๐๙.๕/๒๔๖๕



สค.พย.
เลขที่.....	๙๘๓๓
วันที่.....	๐๔.๓.๒๕๖๕
เวลา.....	

สำนักงาน ก.อ.บต.

ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กรุงฯ ๑๐๓๐๐

๑๗๓ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.
ซึ่งมีความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกกลงโทษทางวินัยไปแล้ว

เรียน ประธาน ก.อ.บต. จังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกรุณาฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๗๓/๒๕๖๕

จำนวน ๓ แผ่น

ด้วยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ก.อ.บต. จังหวัด ได้หารือ ก.อ.บต. ว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งมีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการพนักงานส่วนตำบลในเรื่องเดียวกันซึ่งผู้นั้นเคยถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน ไปแล้ว จะถือว่าการตัดส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่ หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งมีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษ ไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน ใช่หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน ก.อ.บต. ขอเรียนว่า ก.อ.บต. ใน การประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้แจ้งแนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งมีความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกกลงโทษทางวินัยไปแล้วตามความเห็นของคณะกรรมการกรุณาฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๑๗๓/๒๕๖๕ ให้ ก.อ.บต. จังหวัด ทุกจังหวัด ทราบ และถือปฏิบัติต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พ.ย. ๒

(ชนินทร์ รามณี)

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ผู้ช่วยเลขานุการ ก.อ.บต. ปฏิบัตริราชการแทน

เลขานุการ ก.อ.บต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร ๐ ๒๒๔๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๘๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabang@dla.go.th

ผู้ประสาน นายแสงจันทร์ ดวงระหัว ๐๘๒ ๘๙๐ ๗๗๗

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานส่วนตำบล
กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิด

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ นท ๐๘๐๙.๕/๑๐๗๘๐ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ หารือการพิจารณาโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิด สรุปความได้ ดังนี้

๑. ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ องค์กรบริหารส่วนตำบลเก่ามาก (อบต. เก่ามาก) ได้มีคำสั่งลงโทษนาย อ. ซึ่งกระทำการอันเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งนาย อ. มีได้อุทธรณ์คำสั่งและได้รับโทษทางวินัยดังกล่าวไปแล้ว

๒. ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ได้ส่วนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้มูลความผิดนาย อ. จากมูลเหตุเดียวกันกับที่ อบต. เก่ามากได้เคยมีคำสั่งลงโทษทางวินัยดังกล่าว โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลว่าการกระทำของนาย อ. ตัวแทนหัวหน้าส่วนโยธา (นักบริหารงานช่าง ระดับ ๗) สังกัดองค์กรบริหารส่วนตำบลเก่ามาก เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามข้อ ๓ ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และขอให้นายกองค์กร บริหารส่วนตำบลเก่ามากพิจารณาโทษทางวินัยแก่นาย อ. ภายในสามสิบวัน โดยมีต้องดำเนินการสอบสวนทางวินัยอีก ในกรณี อบต. เก่ามากจึงดำเนินการเสนอรายงานการได้ส่วนข้อเท็จจริง และวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดพัทลุง (ก.อบต.จังหวัดพัทลุง) เพื่อให้พิจารณาเพิ่มโทษทางวินัยแก่นาย อ. จากตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน เป็นไอล้อจากราชการ

๓. ก.อบต.จังหวัดพัทลุงเห็นว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการกับนาย อ. เป็นการชี้มูลให้พิจารณาโทษทางวินัยในเรื่องเดียวกันซึ่งนายกองค์กรบริหารส่วนตำบลเก่ามากได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน และ ก.อบต.จังหวัดพัทลุงได้เห็นชอบแล้ว จึงมีหนังสือขอหารือคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ว่า กรณีดังกล่าวจะถือได้ว่าการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลมีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษ ไม่เป็นการลงโทษซ้ำ ในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกันไปเรื่อยไม่ อย่างไร

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นท ๐๘๐๙/๙๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีสิ่งสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวสิริรัตน์ นิตาธราดิษฐ์)
สำนักงานคณะกรรมการ

๔. ก.อ.บ.ด. มีความเห็นว่า การได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่ หรือสอบสวนเพิ่มเติม และการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นมา มีลักษณะ เป็นการเพิ่มโทษ โดยไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน และไม่ได้ปฏิบัติ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยเทียบเคียงหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ด. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๒๑ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ บันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะกรรมการที่ ๑) เรื่องเรื่องที่ ๓๒/๒๕๕๗ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๕๘๕/๒๕๕๙ สำหรับข้อเงินเดือนที่ถูกงดเลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งปีหลัง (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕) ที่นาย อ. เสียไปแล้วเพราจะถูกลงโทษด้วยเงินเดือน นั้น นาย อ. ย่อมไม่มีสิทธิได้รับคืน เพราะเป็น การเพิ่มโทษนาย อ. หนักกว่าโทษเดิม

๕. เนื่องจากประเด็นข้อหารือตั้งกล่าวเป็นประเด็นสำคัญและเกี่ยวข้องกับการเพิ่มโภค และการเพิกถอนคำสั่งโทวทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิปธาราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับความเห็นคณะกรรมการกรุณาฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๓๖/๒๕๔๗ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๔๕/๒๕๔๖ แตกต่างจากคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๗๑/๒๕๔๗ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ และถูกต้องตามกฎหมาย จึงขอหารือว่า ความเห็น ก.ยบต. ดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องแล้วได้มีมติอนุมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการแทน จึงเห็นว่า การได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิใช้การสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติม และมิใช้การเพิ่มโทษใหม่ แต่เป็นการได้ส่วนตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติมาตราการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อันเป็นกระบวนการที่แยกต่างหากจากการดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชา และโดยผลของพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าว ผู้บังคับบัญชาเมื่อหน้าที่ด้วยสั่งการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และโดยที่การสั่งลงโทษตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีผลให้คำสั่งลงโทษดังเงินเดือนเดิมเป็นอันสิ้นผลดังนั้น ในคำสั่งลงโทษที่จะออกใหม่จึงสมควรยกเลิกคำสั่งเดิมเสียในคราวเดียวกันด้วย ซึ่งจะสอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ ๙/๒๕๕๗

อนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนและมีให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เช่นกรณี ตามข้อหารือนี้อีก สมควรที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะเสนอให้มีการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ทำนองเดียวกับข้อ ๗๕^๔ วรรคสอง (๓)

๗๔ ในกรณีที่มีการเพิ่มไทย ลดไทย งดไทย หรือยกไทย ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๙ มีคำสั่งใหม่ โดยให้สั่งยกเลิกคำสั่งลงโทษเดิม แล้วสั่งใหม่ให้เป็นไปตามนั้น ค่าครองใหม่ตามวรรคนี้ ให้เป็นไปตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด โดยอย่างน้อยให้มีการสำคัญดังต่อไปนี้

(๑) อ้างถึงคำสั่งลงโทษเดิมก่อนมีการเพิ่มโทษ ลดโทษ คงโทษ หรือยกโทษ

(๒) อ้างถึงมติของ อ.ก.พ. กระทำการ หรือของ ก.พ. หรือคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. หรือขององค์กร

ก. เพิ่มไทย ลดไทย งดไทย หรือยกไทย แล้วแต่กรณี โดยแสดงสาระสำคัญโดย

(๓) สั่งให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษเดิมตาม (๑) และมีคำสั่งลงโทษใหม่เป็นไปในลักษณะดังนี้

เหตุการณ์ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางการเงินย พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่ก้ามันดให้ล้ำชัยกเลิกค่าสั่งของท้องเดิม
แล้วสั่งใหม่ให้เป็นไปตามนี้

(นายปกรณ์ นิตประพันธ์)
เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำเนาจัดทำโดยคณะกรรมการกฤษฎีกา
กันยายน ๒๕๖๔

สำเนาที่ห้าม
(นางสาวรัตนา หาญรัตน์)
ผู้อำนวยการ

กท ๑๙/๔

- กท.บห. กท.บด. กท.ส.
- กท.กม. กท.กง.

ที่มา ๐๘๐๘.๕/กท



ส.ด.ท.๔	๙๙๑๗
เลขที่	วันที่ ๐๔.๑๑.๒๕๖๕
ตรวจสอบ	

สำนักงาน ก.ท.

ถนนกรุงรัชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.
ข้อมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกกล่าวโทษทางวินัยไปแล้ว

เรียน ประธาน ก.ท.จ. ทุกจังหวัด และประธาน ก.เมืองพัทยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาบันทึกสำนักงานคณะกรรมการคุยภัยฯ เรื่องเสร็จที่ ๑๗๗๙/๒๕๖๕

จำนวน ๓ แผ่น

ด้วยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ก.ท.จ. ได้หารือ ก.ท. ว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการพนักงานเทศบาลในเรื่องเดียวกันซึ่งผู้นั้นเคยถูกกล่าวโทษตัดผินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน ไปแล้ว จะถือว่าการได้รับของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่ หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลมีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน ให้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน ก.ท. ขอเรียนว่า ก.ท. ใน การประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕
พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้แจ้งแนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.
หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ในเรื่องที่ผู้นั้นถูกกล่าวโทษทางวินัยไปแล้ว
ตามความเห็นของคณะกรรมการคุยภัยฯ (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๑๗๗๙/๒๕๖๕ ให้ ก.ท.จ. ทุกจังหวัด และ
ก.เมืองพัทยา ทราบ และถือปฏิบัติต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พ.ช.อ.

(ชื่นทรัพ ราชมนต์)

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ผู้ช่วยเลขานุการ ก.ท. ปฏิบัติราชการแทน

เลขานุการ ก.ท.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๓๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๘๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

ผู้ประสาน นายแสงจันทร์ ดาวระหัว ๐๘๒ ๔๔๐ ๗๗๗

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานส่วนตำบล
กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยขึ้นคดีความผิด

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ นท ๐๘๐๘.๕/๑๐๗๔ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ หารือการพิจารณาโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยขึ้นคดีความผิด สรุปความได้ดังนี้

๑. ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมาก (อบต. เกาะหมาก) ได้มีคำสั่งลงโทษนาย อ. ซึ่งกระทำการอันเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งนาย อ. มีได้อุทธรณ์คำสั่งและได้รับโทษทางวินัยดังกล่าวไปแล้ว

๒. ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ได้ส่วนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยขึ้นคดีความผิดนาย อ. จากมูลเหตุเดียวกันกับที่ อบต. เกาะหมากได้เคยมีคำสั่งลงโทษทางวินัยดังกล่าว โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติขึ้นกว่าการกระทำของนาย อ. ดำเนินหัวหน้าส่วนโยธา (นักบริหารงานช่าง ระดับ ๓) สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมาก เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามข้อ ๓ ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และขอให้นายกองค์การ บริหารส่วนตำบลเกาะหมากพิจารณาโทษทางวินัยแก่นาย อ. ภายในสามสิบวัน โดยมิต้องดำเนินการสอบสวนทางวินัยอีก ในการนี้ อบต. เกาะหมากจึงดำเนินการเสนอรายงานการได้ส่วนข้อเท็จจริง และวินิจฉัยขึ้นคดีความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดพัทลุง (ก.อบต.จังหวัดพัทลุง) เพื่อให้พิจารณาเพิ่มโทษทางวินัยแก่นาย อ. จากตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน เป็นໄล้อออกจากราชการ

๓. ก.อบต.จังหวัดพัทลุงเห็นว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นคดีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการกับนาย อ. เป็นการขึ้นคดีให้พิจารณาโทษทางวินัย ในเรื่องเดียวกันซึ่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมากได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยดังเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน และ ก.อบต.จังหวัดพัทลุงได้เห็นชอบแล้ว จึงมีหนังสือขอหารือ คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ว่า กรณีดังกล่าวจะถือได้ว่าการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นคดีมีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษ ไม่เป็นการลงโทษซ้ำ ในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกันไปหรือไม่ อย่างไร

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นท ๐๘๐๘.๕/๑๐๗๔ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกามีส่วน干涉เข้ามายังการคุณธรรมศรี

นายสานะวิรัชติ์ แตงอุดม
(นายสานะวิรัชติ์ แตงอุดม)

๔. ก.อบต. มีความเห็นว่า การได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่ หรือสอบสวนเพิ่มเติม และการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ขึ้นมา มีลักษณะ เป็นการเพิ่มโทษ โดยไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน และไม่ได้ปฏิบัติ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยเทียบเคียงหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ นก ๐๘๐๙.๕/๒๑ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ บันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเรื่องที่ ๓๒/๒๕๕๗ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๕๕๕/๒๕๕๖ สำหรับข้อเงินเดือนที่ถูกงดเลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งปีหลัง (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕) ที่นาย อ. เสี่ยไปแล้วเพราะถูกกลงโทษตัดเงินเดือน นั้น นาย อ. ย่อมไม่มีสิทธิได้รับคืน เพราะเป็น การเพิ่มโทษนาย อ. หนักกว่าโทษเดิม

๕. เนื่องจากประเด็นข้อหารือดังกล่าวเป็นประเด็นสำคัญและเกี่ยวข้องกับการเพิ่มโทษ และการเพิกถอนคำสั่งโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๓๒/๒๕๕๗ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๕๕/๒๕๕๖ แตกต่างจากคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๗/๒๕๕๗ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ และถูกต้องตามกฎหมาย จึงขอหารือว่า ความเห็น ก.อบต. ดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) เป็นผู้ชี้แจง ข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องแล้วได้มีมติ มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทน จึงเห็นว่า การได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. นี้ใช้การสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติม และมิใช้การเพิ่มโทษใหม่ แต่เป็นการได้ส่วน ตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตามพระราชบัญญัติมาตราการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อันเป็นกระบวนการที่แยกต่างหาก จากการดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชา และโดยผลของพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าว ผู้บังคับบัญชาหน้าที่ต้องส่งการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และโดยที่การสั่ง ลงโทษตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีผลให้คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนเดิมเป็นอันสิ้นผล ดังนั้น ในคำสั่งลงโทษที่จะออกใหม่จึงสมควรยกเลิกคำสั่งเดิมเสียในคราวเดียวกันด้วย ซึ่งจะสอดคล้อง กับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๗/๒๕๕๗

อธิบดี เพื่อให้เกิดความชัดเจนและมิให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เช่นกรณี ตามข้อหารือนี้อีก สมควรที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะเสนอให้มีการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ทำนองเดียวกับข้อ ๗๕^๙ วรรคสอง (๓)

^๙ข้อ ๗๕ ในกรณีที่มีการเพิ่มโทษ ลดโทษ งดโทษ หรือยกโทษ ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจ สั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ มีคำสั่งใหม่ โดยให้สั่งยกเลิกคำสั่งลงโทษเดิม แล้วสั่งใหม่ให้เป็นไปตามนั้น คำสั่งใหม่ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด โดยอย่างน้อย ให้มีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

- (๑) จ้างถึงคำสั่งลงโทษเดิมก่อนมีการเพิ่มโทษ ลดโทษ งดโทษ หรือยกโทษ
- (๒) จ้างถึงมิติของ อ.ก.พ. กระทรวง หรือของ ก.พ. หรือคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. หรือขององค์กร ตามกฎหมายอื่น ที่ให้เพิ่มโทษ ลดโทษ งดโทษ หรือยกโทษ แล้วแต่กรณี โดยแสดงสาระสำคัญโดยสรุปไว้ด้วย
- (๓) สั่งให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษเดิมตาม (๑) และมีคำสั่งใหม่ให้เป็นไปตาม (๒)
- (๔) ระบุวิธีการดำเนินการเกี่ยวกับโทษที่ได้รับไปแล้ว

หนังสือ ก.พ. จัดทำโดยการดำเนินการทางวิธี พ.ต. ๒๕๕๖ ที่กារนัดให้สัมภาษณ์เลือกค่าครองเงินเดือน
และสั่งใหม่ให้เป็นไปตามนั้น

(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)
เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กันยายน ๒๕๖๔

ล้านนา
Bank
(นางสาวสิริรัตน์ แมกรอต)
ผู้จัดทำหนังสือ



ที่ พย ๐๐๒๓.๒/วจสส

ศาลากลางจังหวัดพะเยา^๑
ถนนพหลโยธิน พย ๕๖๐๐๐

๒๕๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง การลงโทษข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคณะกรรมการฯ มีมติขึ้นลงว่ามีพฤติกรรมร้ายกาจดังนี้
เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ นายกเทศมนตรีเมืองพะเยา และนายกเทศมนตรีเมืองตอกคำได้
สั่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ท. ที่ นท ๐๘๐๙.๔/ว ๒๔
ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

จำนวน ๑ ชุด

ด้วย ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๕
ได้พิจารณากรณีคณะกรรมการกรุงศรีฯ ได้มีความเห็นตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกรุงศรีฯ เรื่องเรื่องที่ ๑๕๙๒/๒๕๖๕ เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อนำมาใช้บังคับกับข้าราชการและพนักงาน
ส่วนท้องถิ่น แล้วเห็นว่า การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งลงโทษได้ออกข้าราชการพลเรือนสามัญ
กรณีคณะกรรมการฯ วินิจฉัยว่าร้ายกาจดังนี้ เป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อันเป็นบทบัญญัติที่กำหนด
ไว้กิจการ หน้าที่และอำนาจในการดำเนินการทางวินัยให้เป็นการเฉพาะมิใช่การสั่งลงโทษได้ออกตามพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือนพ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้บังคับบัญชาจึงมีอำนาจสั่งได้โดยไม่ต้องสอบสวน
หรือขอความเห็นชอบจากองค์กรบริหารงานบุคคลก่อน และข้าราชการพลเรือนสามัญที่ถูกสั่งลงโทษ
ไม่อาจอุทธรณ์ต่อ ก.พ.ค. ตามมาตรา ๓๑ (๒) ประกอบมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ การตรวจสอบการใช้ดุลพินิจในการนี้ย่อมเป็นอำนาจของศาลหรือกลไกในการตรวจสอบ
ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้น กรณีคณะกรรมการฯ วินิจฉัยว่า ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น^๒
มีพฤติกรรมร้ายกาจดังนี้^๓ นายนกวงศ์กรปักษร รองส่วนท้องถิ่นในฐานะผู้บังคับบัญชาจึงมีอำนาจสั่งลงโทษได้ออก
บุคคลดังกล่าวได้โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แล้วแต่กรณี
ตามมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล
ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ก่อน เพาะเป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามมาตรฐานที่ไว้ใน
ที่ถูกลงโทษไม่อาจอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามมาตรฐานที่ไว้ใน
เกี่ยวกับสิทธิในการอุทธรณ์การพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพราะมิใช่การสั่งลงโทษได้ออก
ตามมาตรฐานที่ไว้ในเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ หากประสงค์
จะโต้แย้งคำสั่งลงโทษก็ต้องใช้สิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาล ทั้งนี้ ให้นายกองค์กรปักษรของส่วนท้องถิ่นมีคำสั่งลงโทษ
ได้ออกภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง แล้วรายงานคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น
เพื่อทราบด้วย โดย ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ท. ได้มีมติให้เวียนแจ้งแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสั่งลงโทษ
และการโต้แย้งคำสั่งลงโทษกรณีคณะกรรมการฯ วินิจฉัยว่า ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นร้ายกาจดังนี้

/ตามมาตรา...

-๒-

ตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
ตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๑๕๗๒/๒๕๖๔ ดังกล่าว รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบและถือปฏิบัติตาม

ขอแสดงความนับถือ

(นายศักดิ์ฤทธิ์ สลักคำ)

ผู้อำนวยการจังหวัดพะเยา

ประธาน ก.ท.จ.พะเยา และ ก.อบต.จังหวัดพะเยา

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
โทร. ๐-๕๔๔๔-๙๖๒๓ - ๒๕ ต่อ ๑๙

ฝ่าย บห. กง.บด. กง.สส.

กง.กน. กง.กง.

ที่ นท ๐๘๐๙.๕/ว.๒



สต.พย.	4913
เลขที่.....	13 มิ.ย. 2565
วันที่.....	
เวลา.....	

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต.
ถนนครรราชสีมา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

(๗) มิถุนายน ๒๕๖๕

เรื่อง การลงโทษข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น กรณีคุณกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นมาว่ามีพฤติกรรมร้ายแรงผิดปกติ
เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. และ ก.อ.บ.ต. จังหวัด ทุกจังหวัด และประธาน ก.เมืองพัทยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๑๕๙๒/๒๕๖๕ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ใน การประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๕
ได้พิจารณากรณีคุณกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นด้วยตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๑๕๙๒/๒๕๖๕ เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยกัน
และปรับปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อนำมาใช้บังคับกับข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น แล้วเห็นว่า
การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งลงโทษให้ออกข้าราชการพลเรือนสามัญ กรณีคุณกรรมการ ป.ป.ช.
วินิจฉัยว่าร้ายแรงผิดปกตินั้น เป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปรับปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อันเป็นบทบัญญัติที่กำหนดให้การ หน้าที่และอำนาจ
ในการดำเนินการทางวินัยไว้เป็นการเฉพาะมิใช่การสั่งลงโทษให้ออกตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้บังคับบัญชาจึงมีอำนาจสั่งให้ออกได้โดยไม่ต้องสอบสวนหรือขอความเห็นชอบจากองค์กร
บริหารงานบุคคลก่อน และข้าราชการพลเรือนสามัญที่ถูกสั่งลงโทษไม่อาจอุทธรณ์ต่อ ก.พ.ค. ตามมาตรา ๓๓ (๒)
ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ การตรวจสอบการใช้คุณพินิจ
ในการนี้ย่อมเป็นอำนาจของศาลหรือกลไกในการตรวจสอบที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

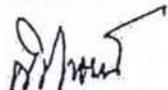
ดังนั้น กรณีคุณกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยว่า ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นมีพฤติกรรม
ร้ายแรงผิดปกติ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในฐานะผู้บังคับบัญชาจึงมีอำนาจสั่งลงโทษให้ออกบุคคล
ดังกล่าวได้โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แล้วแต่กรณี
ตามมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล
ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๑ ก่อน เพราะเป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปรับปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ถูกลงโทษ
ไม่อาจอุทธรณ์ต่อกลั่นแกล้งกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์
การพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพราะมิใช่การสั่งลงโทษให้ออกตามมาตราฐานทั่วไป
เกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ หากประสงค์จะได้ยังคำสั่งลงโทษ
ก็ต้องใช้สิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาล ทั้งนี้ ให้นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีคำสั่งลงโทษให้ออกภายในหกสิบวัน
นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง แล้วรายงานคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นเพื่อทราบด้วย โดย ก.จ.
ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ได้มีมติให้เรียนแจ้งแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสั่งลงโทษและการโอด้วยคำสั่งลงโทษ
กรณีคุณกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยว่า ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่nrร้ายแรงผิดปกติตามมาตรา ๑๒๒
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปรับปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามความเห็น

/คณะกรรมการกฤษฎีกา...

คณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๑๕๙๒/๒๕๖๔ ดังกล่าว ให้ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. และ ก.อ.บ.ต. จังหวัด ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา เพื่อแจ้งให้นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งทราบและถือปฏิบัติ ตามนี้
มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายศิริวัฒน์ บุปผาเจริญ)
รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขานุการ ก.จ.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
กศุลงานมาตรฐานวิบัคคลส่วนท้องถิ่น
โทร ๐ ๒๒๔๑ ๕๐๐๐ ต่อ ๓๓๓๓
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๕๔๗๕
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th
ผู้ประสาน นางสาวสิริรัตน์ แตงรอด ๐๘ ๔๗๐๖ ๐๙๖๓

เรื่องสืบฯ ๑๕๘๖/๒๕๖๔

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๑๒๖ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑

สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๐๑๑/๑๕๘ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติรายงานไปยัง ก.พ. เพื่อให้พิจารณาตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติเรียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีการคงไทยไส้อัดหัวรำข้าราชการพลเรือนสามัญรายหนึ่งซึ่งเกิดขึ้นอย่างใดอย่างหนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ออกจากการบริการ เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๓๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ มีมติว่าข้าราชการพลเรือนสามัญรายนี้ร้ายฉ้อโกงตามมาตรา ๑๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

ก.พ. พิจารณาแล้วมีความเห็นเป็น ๒ แนวทางดังนี้

แนวทางที่ ๑ เห็นว่า อ.ก.พ. กระทำการ หรือ ก.พ. จะมีอำนาจพิจารณาตาม มาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติเรียบข้าราชการพลเรือนฯ ที่ต่อเมื่อผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนสำนักนายกรัฐมนตรีแล้ว แต่รายงานผลไปยัง อ.ก.พ. กระทำการ หรือ ก.พ. แล้วแต่กรณี ซึ่งการพิจารณาโดยในกรณีที่คดีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลว่าข้าราชการพลเรือนสามัญ ร้ายฉ้อโกงติดปูกตินั้น ทางราชการบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้บัญญัติหลักเกณฑ์หรือวิธีการดำเนินการให้ แต่คณะกรรมการกฤษฎีกาเหยียให้ความเห็นในเรื่องสืบฯ ๑๐๑๑/๑๕๘ ว่า มาตรา ๘๐ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นบทบัญญัติที่กำหนดวิธีการ หน้าที่ และอำนาจในการดำเนินการไว้ครบถ้วนแล้ว จึงเป็นเรื่องที่ผู้บังคับบัญชาไม่สามารถสั่งลงโทษได้ออกตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยไม่จำเป็นต้องดำเนินการทำลายบนภารกิจหรือขั้นตอนปกติที่มีกฎหมายกำหนดไว้ และปัจจุบันพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้นำหลักเกณฑ์ กำหนดวิธีการกรณีร้ายฉ้อโกงติดปูกตินั้น มาตรา ๘๐ (๔) ตั้งแต่วันมาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๖ ของหมวด ๕ การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน โดยมาตรา ๑๒๖ บัญญัติในสาระสำคัญไม่แตกต่างจากเดิม เว้นแต่ กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษได้ออกเพียงสถานเดียว นอกจากนี้ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่งบัญญัติหลักเกณฑ์และวิธีการที่ให้ผู้บังคับบัญชาไม่สามารถสั่งลงโทษได้ออกโดยไม่ต้องสอบสวน หรือขอนับจากคณะกรรมการรัฐมนตรี หรือความเห็นชอบจากองค์กรบริหารงานบุคคลไว้ด้วย ดังนั้น กรณีผู้บังคับบัญชาจึงสั่งลงโทษได้ตั้งแต่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้น้องจากราชการได้ตามมาตรา ๑๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยปัจจุบันสืบฯ ให้อ.ก.พ. กระทำการซึ่งข้าราชการพลเรือนสามัญผู้นี้สักดือพิจารณาตามมาตรา ๙๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเรียบข้าราชการพลเรือนฯ และไม่ได้เป็นการสั่งลงโทษทางวินัย

ส่งหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๘/๑๕๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานี้ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานี้

ถึงนายกรัฐมนตรี

๒๕๖๔/๑๕๓ ๑๙.๑๒.๒๕๖๔

ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวที่ต้องรายงานให้ อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ. ที่จารณาตรวจสอบการดำเนินการทางวินัย ตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นข้าราชการพลเรือนฯ

แนวหาดที่ ๒ เห็นว่า ความเห็นชอบคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องสรุปที่ ๑๐๓/๗๕๕๙ เป็นการให้ความเห็นในส่วนอันจากการสั่งลงโทษของผู้บังคับบัญชาเท่านั้น ไม่ได้หมายความรวมถึง อันจากการตรวจสอบของ อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ. ซึ่งเป็นองค์กรตรวจสอบการดำเนินการ ของผู้บังคับบัญชา ตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นข้าราชการพลเรือนฯ นอกจากนี้ การดำเนินการกรณีร้ายแรงผิดปกตินั้น มาตรา ๑๓๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ ประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติให้ความในหมวด ๒ การให้ส่วน นำไปใช้ปัจจับด้วยโดยอนุโลม สิ่งทบทวนที่ดังกล่าวกำหนดระยะเวลาการให้ส่วนให้ หากคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ดำเนินการไว้ศูนย์เกินคราวจะมีกำหนดระยะเวลาการให้ส่วนให้ผู้บังคับบัญชาในฝ่ายการดูแล สั่งลงโทษข้าราชการพลเรือนสามัญได้ อีกทั้งพระราชบัญญัติฯ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้ไทยไว้ส่องส่อง คือ ปดทดออกหรือให้ออก สำนักพระราชบัญญัติฯ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการซื้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้ไทยไว้ส่องส่องเดียว คือ ให้ออก การใช้คุณคุณในกำรสั่งลงโทษของผู้บังคับบัญชาจึงอาจเกิด ความลักษณ์ ดังนั้น จึงมีความต้องการอันจำกัดตรวจสอบของ อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ. ตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นข้าราชการพลเรือนฯ

ก.พ. จึงมีมติให้หารือเพื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเดิม ดังนี้

๑. อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ. มีอำนาจตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติฯ ระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ ในกรณีที่จารณาตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมของการดำเนินการ และการใช้คุณคุณของผู้บังคับบัญชาในการสั่งลงโทษข้าราชการพลเรือนสามัญ การมีที่ส่วนราชการ รายงานการลงโทษข้าราชการพลเรือนสามัญตามที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. จึงมีความต้องการดังกล่าวตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติฯ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาไม่คำสั่งให้ข้าราชการพลเรือนสามัญรายดังกล่าว ออกจากราชการ นั้น การลงโทษได้มาจากกรรมการด้วยการตัดก้าวเดียวเป็นการลงโทษตามพระราชบัญญัติฯ ระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ หรือใน แต่กราฟที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้นั้นได้ออกจากราชการ ไปก่อนที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. จะมีมติ กรณีการดำเนินการของผู้บังคับบัญชาจะต้องนำบทบัญญัติ ที่เกี่ยวข้อง เช่น มาตรา ๑๐๐ หรือมาตรา ๑๐๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นข้าราชการพลเรือนฯ นำไปใช้ตัวงานด้วยหรือไม่

๒. กรณีคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติเช่นกัน ข้าราชการพลเรือนสามัญร้ายแรงผิดปกติ ตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติฯ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาไม่คำสั่งให้ข้าราชการพลเรือนสามัญรายดังกล่าว ออกจากราชการ นั้น การลงโทษได้มาจากกรรมการด้วยการตัดก้าวเดียวเป็นการลงโทษตามพระราชบัญญัติฯ ระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ หรือใน แต่กราฟที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้นั้นได้ออกจากราชการ ไปก่อนที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. จะมีมติ กรณีการดำเนินการของผู้บังคับบัญชาจะต้องนำบทบัญญัติ ที่เกี่ยวข้อง เช่น มาตรา ๑๐๐ หรือมาตรา ๑๐๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นข้าราชการพลเรือนฯ นำไปใช้ตัวงานด้วยหรือไม่

๓. เมื่อผู้บังคับบัญชาไม่คำสั่งให้ข้าราชการพลเรือนสามัญออกจากราชการตามที่ คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. มีมติเช่นกัน ร้ายแรงผิดปกติ ตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติฯ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจต่อ拒ตรวจสอบ การใช้คุณคุณดังกล่าว หรือหาดอข้าราชการพลเรือนสามัญผู้นั้นไม่เห็นด้วยกับคำสั่งจะถูกลงโทษ ท่องต่อการให้ จะถูกเป็นการอุทธรณ์ท่อ ก.พ.ค. ตามมาตรา ๑๓๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นข้าราชการพลเรือนฯ หรือใน

สำเนา


นายสมชาย ใจดี มนต์เสน่ห์
รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงยุติธรรม

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณاخت้อหารือของสำนักงาน ก.พ. โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.) และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงแล้วให้ความร่วมพิจารณาข้อหารือในประเตินที่หนังสือถวายเดินที่สอง เมื่อจากเป็นประเตินที่สับเปลี่ยนและมีความเห็นดังนี้

พระเดือนที่หนึ่งและประเด็นที่สอง เก็บไว้ นาตราศตวรรษที่ ๑๗๓^๔ แห่งพระราชบัญญัติ
จะเป็นข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๙๖ ก้าวนหน้า เมื่อผู้บังคับบัญชาได้สั่งลงโทษตามพระราชบัญญัตินี้
ให้รายงาน อ.ก.พ. กระทรวงซึ่งถูกต้องดำเนินการทางวินัยสังกัดอยู่เพื่อพิจารณา เว้นแต่เป็นกรณี
ดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการกรรFTER ด้วยกระทำการหัวรุนแรง หรือการถือดำเนินการทางวินัยตามนิติ อ.ก.พ.
กระทรวง ตามมาตรา ๔๗^๕ วรรคสอง ให้รายงาน ก.พ. และในกรณีที่ อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ.
เห็นว่าการดำเนินการทางวินัยเป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม หากมีมติเป็นประการใด
ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ อ.ก.พ. กระทรวง หรือ ก.พ. มีมติ แต่เมื่อการสั่งลงโทษ
ไม่ออกในกรณีที่คณะกรรมการ พ.ว.ช. วินิจฉัยว่าข้าราชการพลเรือนสามัญไม่ระบุตัวตน
เป็นการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๔๖^๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

“มาตรา ๑๐๓ เมื่อผู้บังคับบัญชาได้สั่งคงให้ทหารเรือปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย
ร่วมกับเจ้าหน้าที่ราชการโดยเด็ดขาด หรือสั่งบุคคลใดซึ่งหัวหน้ากองทัพน้ำท่าฯ
ให้ร่วมกับเจ้าหน้าที่ราชการแล้ว ให้ร้ายงาน อ.ก.พ. ภาระทางซึ่งผู้บุคคลดังกล่าวดำเนินการ
ทางวินัยยังคงต้องอยู่เพื่อพิจารณา เว้นแต่เป็นกรณีที่ดำเนินการทางวินัยกับบุคคลที่ร่วมกับเจ้าหน้าที่ฯ
ดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๘๗ วรรคสอง ให้ร้ายงาน ก.พ. ทั้งนี้เป็นความเห็นชอบที่ ก.พ.
กำหนด”

ในการเดี๋ย ค.ก.พ. กฤษกร หรือ ก.พ. เห็นว่าการคำนินการทางเรียบเป็นการไม่ถูกต้อง
หรือไม่เหมาะสม หากมิได้เป็นประการใด ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ ค.ก.พ. กฤษกร หรือ ก.พ.
มั่นใจ

ในการถือความรับรองและยกเว้นการท้าทายมาตรา ๓๐๔ ให้ ก.พ. มีอำนาจสอบสวนใหม่ หรือสอบสวนเพิ่มเติมได้ตามที่กฎหมายและวิธีการที่ ก.พ. กำหนดตามมาตรา ๙๕

ในการที่ก่อนการสอบสวนหรือสืบสัมภาษณ์ต้องยกกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๙๙ วรรณนี้เริ่มอ่านจากมาตรา ๔๔ เนื่องจากกรรมการสอบสวนถูกใจให้ฟังวินัยของรัฐบาลฯ ให้สูบบุหรี่ยาเส้นนี้อ่านจึงส่งเสริมความมารยา ๕๗ สั่งเรื่องให้ อ.ก.พ. จังหวัด อ.ก.พ. การ หรือ อ.ก.พ. ก咽ห้อง จึงถูกกล่าวหาว่าสังเกตอยู่แล้วแต่กรณี ดังกล่าว เมื่อ อ.ก.พ. ท้องกล่าวมีคนเป็นประกายไฟ ให้สูบบุหรี่ยาเส้นนี้อ่านจึงส่งเสริมความมารยา ๕๘ สั่งเรื่องปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น หันไปทางหลักเกณฑ์และอธิบายการหักหันนิดในกฎ อ.ก.พ.

ในการนี้ที่ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ไปใช้อำนาจตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๒ หรือมาตรา ๔๘ ให้ผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๕๗ ยังดับไฟขึ้นไปเมื่ออำนาจถ้าเป็นการตามมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๒ หรือมาตรา ๔๘

ผู้โดยชอบให้แบบต่อรอง ให้มีสิทธิได้รับปืนหนึ่งปืนนำทุกเมืองน้ำผู้บังคับถืออภิจักษากฯการ
น้ำครา ๑๖๖ ในกรณีที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ส. ให้ทราบและริบบิลล์ร่างเข้าหาน้ำที่ของรัฐไว้ราย
เดือนปีก่อน ให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ส. ทวงเงินงานการให้ทราบ เอกสาร หมายเหตุศักดิ์ แล้วความเท็จไปยังบัญญัติการสูงสุด
ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีมติ เที่ยังห้องข่าวสูงสุดก่อนเป็นการเรียกค่าใช้จ่ายทุกชิ้นเดือน
เพื่อขอให้ทางสำนักสืบสวนชี้แจงที่ร้ายมาโดยปกติก็จะเป็นของแต่ไป แหะให้น้ำทราบในมาตรา ๘๙ มาตรา ๘๙
มาตรา ๙๙๙ มาตรา ๑๗๐ ແນமมาตรา ๑๗๑ นาไปรับคืนทุกไบบอนุโคน

ในการเดินทางที่ของรัฐบาลให้เป็นผู้ต้องทำแพนปล้อการสูงสุด ให้ประชานการงานการ
เป็นกำรร้องท่อความอางากศักดิ์ทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อขอให้ศาลถึงให้ห้ามสืบฟ้องรับฟังก็ตอกเป็นของแพนคืน
ต่อไป โภคให้นำความในมาตรา ๘๐ นาใช้บังคับด้วยโภคบุญคุณ

(ຈົດ່ານັ້ນຕັ້ງປີ)

พานิชภัณฑ์

ประเด็นที่สาม เห็นว่า ผู้ให้ความเห็นแล้วว่าการสั่งลงโทษได้ออกของผู้บังคับบัญชา
กรณีที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. วินิจฉัยว่าร้ายแรงผิดปกติ เป็นการใช้อำนาจเฉพาะดูษฎาพาราชาบัญญัติ
ประกอบด้วยธรรมบุญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๑ มิใช่การสั่งลงโทษ
ได้ออกตามพระราชบัญญัติฯ เป็นบัญชาฯ การผลเรือนฯ สั่งไม่อ้างอุทธาน์ต่อ ก.พ.ค. สั่งเมินหน้าที่
และดำเนินคดีจราจรณาจិជัพอุทธาน์ที่บัญชาฯ การผลเรือนฯ สำนักยูกสั่งลงโทษตามมาตรา ๓๓ (๒)^๔

(ពេលវេលាបិន្ទុរបស់ខ្លួន)

ในกรณีที่ตามวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. แจ้งคาวันนี้ด้วยพร้อมกับข้อเท็จจริงโดยสรุปไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งด้วยตัวเองของผู้งูกอกก่าทางภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ให้ผู้อื่นร่วมทำการท่าทางทุกต่อหน้าที่

ความในวาระที่สามนี้ให้ใช้ปัจจุบันดูถูกค่าไว้ที่เป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายฯว่าด้วย
ระเบียบข้าราชการกรุงศรีอยุธยาเรื่อง ข้าราชการตุลาการศาลปักครองตามกฎหมายฯว่าด้วยการซักถึ่ง
ศาลปักครองและอุทิศพิจารณาที่สุดในการชง หรือข้าราชการอธิบดีการตามกฎหมายฯว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ
ในการล้มที่ก่อนการฟ้อง ป.ป.ช. ให้ส่วนและนิจจัยไว้ข้าราชการที่พำนักว่าร่วมคิดปักดิ์ ให้แจ้งให้ประธานกรุณามาก
แจ้งไปปัจจุบันยังกรรมการตุลาการศาลฎีธรรม ประธานกรรมการตุลาการศาลปักครอง หรือประธานกรรมการ
อัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายฯว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ
กฎหมายฯว่าด้วยการซักถึ่งศาลปักครองและอุทิศพิจารณาแพ้คดีปักครองหรือกฎหมายฯว่าด้วยระเบียบข้าราชการ
ฝ่ายอัยการ แล้วแต่กรณี หอยไป และในกรณีที่มีการสืบให้ฟันธงจากราชการ ให้สืบว่าเป็นการให้หันจากราชการ
เหตุการณ์ทำการทุจริตท่องหน้าที่

ในการนี้ที่ผู้ออกสั่งห้ามเป็นผู้บริหารห้องถังกัน รองผู้บุร彗หารห้องถังกัน ผู้ป่วยผู้บริหารห้องถังเดินหนีออกจากสถานที่ห้องถัง ให้ส่งการไว้จึงดับพื้นด้วยข้อเท็จจริงโดยยกไปเบิกยื่นผู้ป่วยผู้ป่วยเจ็บไข้ได้รับแข็ง แต่ได้ก่อว่าผู้ออกสั่งห้ามห้ามห้องถังต่อหน้าที่เพื่อสืบให้หันเข้าห้องถังแล้วก็ได้รับแข็ง แต่ได้ก่อว่าผู้ออกสั่งห้ามห้องถังต่อหน้าที่เพื่อสืบให้หันเข้าห้องถังแล้วก็ได้รับแข็ง

ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้ช่วยเจ็บไข้ได้รับแข็งต้องออกหมายห้ามห้องถังกัน หรือผู้ป่วยเจ็บไข้ได้รับแข็งต้องห้ามห้องถังกัน ให้ส่งการไว้จึงดับพื้นด้วยข้อเท็จจริงโดยยกไปเบิกยื่นผู้ป่วยเจ็บไข้ได้รับแข็ง แต่ได้ก่อว่าผู้ออกสั่งห้ามห้องถังต่อหน้าที่เพื่อสืบให้หันเข้าห้องถังแล้วก็ได้รับแข็ง แต่ได้ก่อว่าผู้ออกสั่งห้ามห้องถังต่อหน้าที่เพื่อสืบให้หันเข้าห้องถังแล้วก็ได้รับแข็ง

*ปรับตัวเพื่อรองรับที่ ๓, ข้างต้น
**มาตรฐาน ก.พ.ก. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๗๔๖

၁၀၆

၁၈၆

၁၃၇

၁၃၇

กิจกรรมที่ ๒

R. L.

Digitized by srujanika@gmail.com

三
二
一

๔

ประกอบกับมาตรา ๑๗๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ เป็นที่ราชการพลเรือนฯ เท่านั้น การตรวจสอบ
การใช้ศักดิ์ปิงในกรณีที่หัวจดทึบมีป้มเป็นชื่อเจ้าของหัวจดหรือหมายเหตุในการตั้งราชสมบัติที่บัญญัติ
ให้ในรัฐธรรมบัญญัติ

นายวิภาณ พันธุ์พันธ์

(นายปกรณ์ พันธุ์พันธ์)
เลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค^๑
๒๕๖๔

มาตรา ๑๗๔ ถือได้สังเคราะห์ตามพระราชบัญญัตินี้หรือถูกส่งไปออกจากราชการตาม
มาตรา ๑๑๐ (๑) (๓) (๔) (๖) (๗) แล้ว (๘) ผู้บันทึกเสียงอุทธรณ์ท่อ ก.พ.ค. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่า
ทราบคำสั่ง
การอุทธรณ์และการพิจารณาจะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่กำหนดในกฎ ก.พ.ค.

ถ้าเป็นปีตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.ค.
นายวิภาณ พันธุ์พันธ์
เลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค